

Концепция
проекта федерального конституционного закона «О внесении
изменений и дополнений в федеральные конституционные законы «О
судебной системе Российской Федерации» и «Об арбитражных судах в
Российской Федерации» (по вопросу создания Патентного суда) – (далее
– проект, законопроект)

1. Основная идея, цель, задачи и предмет правового регулирования, круг лиц, на которых распространяется действие законопроекта, их новые права и обязанности, в том числе с учетом ранее имевшихся

Основной идеей проекта является создание в Российской Федерации специализированного арбитражного суда по рассмотрению дел, возникающих по вопросам защиты интеллектуальной собственности и прав.

Цель проекта:

создание в Российской Федерации системы защиты интеллектуальной собственности и прав, соответствующей общепринятым международным стандартам.

Задачи законопроекта:

защита интересов физических и юридических лиц, связанных с вопросами интеллектуальной собственности и прав;

унификация и совершенствование порядка рассмотрения дел, связанных с защитой интеллектуальной собственности и прав, и формирование единообразной практики их разрешения;

привлечение к отправлению правосудия специалистов в сфере интеллектуальной собственности и прав (патентных поверенных) в качестве арбитражных заседателей;

повышение качества правосудия.

Предмет правового регулирования законопроекта составляют отношения, связанные с рассмотрением «патентных споров» (вар.: «интеллектуальных споров»).

Действие проекта распространяется на физических и юридических лиц, чьи исключительные права на изобретение, полезную модель, промышленный образец, селекционное достижение, фирменное наименование, товарный знак и знак обслуживания, наименование мест происхождения товаров, коммерческое обозначение, программу для ЭВМ, базу данных, топологии интегральных микросхем нарушены, арбитражные суды, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности и образуемую при нем палату по патентным спорам, а также федеральный орган исполнительной власти по селекционным достижениям.

Законопроектом предлагается создание патентного арбитражного суда с местонахождением в г. Москве, определяется его компетенция. Порядок рассмотрения дел устанавливается проектом федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации».

2. Место будущего закона в системе действующего законодательства с указанием отрасли законодательства, к которой он относится, положений Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов и системообразующих законов Российской Федерации, на реализацию которых направлен данный законопроект, а также значение, которое будет иметь законопроект для правовой системы

Положения законопроекта носят комплексный характер и распространяются как на судопроизводство, так и на гражданское законодательство.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 15 марта 2000 г. № 511 «О классификаторе правовых актов», законопроект относится к рубрикам:

030.000.000 – Гражданское право

(раздел: 030.130.000 – Интеллектуальная собственность (исключительные права), подразделы: 030.130.040 – Патентное право (изобретения, полезные модели, промышленные образцы); 030.130.050 – Средства индивидуализации участников гражданского оборота и производимой ими продукции (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания и наименование места происхождения товара); 030.130.080 – Селекционные достижения;

180.000.000 – Правосудие

(раздел: 180.020.000 – Судостроительство. Судебная система, подразделы: 180.020.010 – Общие положения; 180.020.020 – Федеральные суды Российской Федерации;

раздел: 180.050.000 – Арбитражный процесс, подраздел: 180.050.020 – Производство в арбитражном суде первой инстанции).

Законопроект направлен на реализацию статей 44 (часть 1), 46, 71 (пункт «о»), 118, 127 и 128 Конституции Российской Федерации, а также положений части IV Гражданского кодекса Российской Федерации.

Значение проекта заключается в создании специализированного патентного арбитражного суда в Российской Федерации в целях формирования единого порядка и совершенствования судебной защиты исключительных прав на изобретение, полезную модель, промышленный образец, селекционное достижение, фирменное наименование, товарный знак и знак обслуживания, наименование мест происхождения товаров, коммерческое обозначение, программы для ЭВМ, базы данных и топологии интегральных микросхем в соответствии с международными стандартами.

3. Общая характеристика и оценка состояния правового регулирования соответствующих общественных отношений с приложением анализа действующих в этой сфере законов и иных нормативных правовых актов. Пробелы и противоречия в действующем законодательстве, наличие устаревших норм права, фактически утративших силу, а также неэффективных положений, не имеющих должного механизма реализации, рациональные и наиболее эффективные способы устранения имеющихся недостатков правового регулирования. Анализ соответствующей российской и зарубежной правоприменительной практики, а также результаты проведения статистических исследований

1. Административный порядок рассмотрения споров

В соответствии с положениями статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) споры, связанные с защитой нарушенных или оспоренных интеллектуальных прав, рассматриваются и разрешаются судом.

В случаях, предусмотренных ГК РФ, защита интеллектуальных прав в отношениях, связанных с подачей и рассмотрением заявок на выдачу патентов на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения, товарные знаки, знаки обслуживания и наименования мест происхождения товаров, с государственной регистрацией этих результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, с выдачей соответствующих правоустанавливающих документов, с оспариванием предоставления этим результатам и средствам правовой охраны или с ее прекращением, осуществляется в административном порядке соответственно федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности и федеральным органом исполнительной власти по селекционным достижениям, а в случаях, предусмотренных статьями 1401-1405 ГК РФ, федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской

Федерации. Решения этих органов вступают в силу со дня принятия и могут быть оспорены в суде в установленном законом порядке.

Правила рассмотрения и разрешения споров в порядке, указанном в пункте 2 статьи 1248 ГК РФ, федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности и образуемой при нем палатой по патентным спорам, а также федеральным органом исполнительной власти по селекционным достижениям устанавливаются соответственно федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности, и федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере сельского хозяйства.

Федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере правовой охраны и использования объектов интеллектуальной собственности, патентов и товарных знаков и результатов интеллектуальной деятельности, вовлекаемых в экономический и гражданско-правовой оборот, соблюдения интересов Российской Федерации, российских физических и юридических лиц при распределении прав на результаты интеллектуальной деятельности, в том числе создаваемые в рамках международного научно-технического сотрудничества, является Федеральная служба по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (Положение о Федеральной службе по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июня 2004 г. № 299).

В соответствии с уставом федерального государственного учреждения «Палата по патентным спорам Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам» (ФГУ «Палата по патентным спорам»), утвержденным приказом Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 3 февраля 2005 г. № 21, Палата по патентным спорам, ранее именовавшаяся

государственное учреждение «Палата по патентным спорам Российского агентства по патентам и товарным знакам», рассматривает возражения:

на решения об отказе в выдаче патента на изобретение, полезную модель и промышленный образец или на решение о выдаче патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец;

на решение о признании заявки на изобретение, полезную модель и промышленный образец отозванной;

против выдачи патента на изобретение, полезную модель и промышленный образец;

против действия на территории Российской Федерации ранее выданного авторского свидетельства или патента СССР на изобретение, свидетельства или патента СССР на промышленный образец;

на решение, принятое по результатам формальной экспертизы заявки на регистрацию товарного знака, знака обслуживания, регистрацию и предоставление права пользования наименованием места происхождения товара или на предоставление права пользования уже зарегистрированным наименованием места происхождения товара; или об отказе в принятии ее к рассмотрению;

на решение экспертизы заявленного обозначения по заявке на регистрацию товарного знака, знака обслуживания, регистрацию и предоставление права пользования наименованием места происхождения товара или на предоставление права пользования уже зарегистрированным наименованием места происхождения товара, а также на решения о предоставлении или об отказе в предоставлении охраны международной регистрации знака на территории Российской Федерации;

на решение о признании заявки на регистрацию товарного знака, знака обслуживания, регистрацию и предоставление права пользования наименованием места происхождения товара или на предоставление права пользования уже зарегистрированным наименованием места происхождения товара отозванной;

против предоставления правовой охраны товарному знаку, знаку обслуживания, наименованию места происхождения товара, против выдачи свидетельства на право пользования наименованием места происхождения товара, против действия на территории Российской Федерации произведенной в СССР регистрации товарного знака, знака обслуживания, а также против предоставления охраны международной регистрации знака на территории Российской Федерации;

против предоставления правовой охраны общеизвестному товарному знаку в Российской Федерации;

против предоставления правовой охраны товарному знаку на имя агента или представителя лица, которое является обладателем исключительного права на этот товарный знак в одном из государств - участников Парижской конвенции по охране промышленной собственности.

Палата по патентным спорам рассматривает следующие заявления заинтересованных лиц:

- о признании товарного знака общеизвестным в Российской Федерации;
- о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака в случае превращения зарегистрированного товарного знака в обозначение, вошедшее во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида;

- о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака, а также о досрочном прекращении правовой охраны международной регистрации товарного знака на территории Российской Федерации в связи с неиспользованием товарного знака непрерывно в течение любых трех лет после его регистрации.

По результатам рассмотрения возражений и (или) заявлений Палата по патентным спорам принимает решение об их удовлетворении, отказе в удовлетворении или прекращения делопроизводства.

Порядок подачи возражений и заявлений в Палату по патентным спорам, а также порядок их рассмотрения установлены Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам,

утвержденными приказом Роспатента от 22 апреля 2003 г. № 56 (применяются в части, не противоречащей положениям ГК РФ).

Как следует из статистических данных, представленных в годовом отчете 2007 г. Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам, в 2007 году значительно увеличилось количество поступивших возражений и заявлений по сравнению с показателями 2006 года – на 37 %, 2005 года – на 66,2 %, 2004 года – на 72,8 %, а показатели рекордного 2003 года превышены в 2007 году на 6,9 %.

***Количество поступивших в Палату по патентным спорам
возражений и заявлений по видам объектов промышленной
собственности***

Объекты промышленной собственности	2003	2004	2005	2006	2007
Изобретения	406	258	233	295	430
Полезные модели	56	94	106	119	167
Промышленные образцы	35	33	29	30	22
Товарные знаки	2756	1634	1736	2097	2876
Наименования мест происхождения товаров	7	4	-	7	1
Предоставление права пользования уже зарегистрированному наименованию места происхождения товара	10	1	-	4	1
Всего	3272	2024	2104	2552	3497

**Количество вынесенных Палатой по патентным спорам решений в
распределении по объектам промышленной собственности**

Виды объектов промышленной собственности	Годы	Решения			Всего
		по возражениям на решения экспертизы	по возражениям против предоставления правовой охраны	по заявле- ниям	
Изобретение	2005	102	85	-	187
	2006	72	86	-	158
	2007	94	80	-	174
Полезная модель	2005	6	80	-	86
	2006	6	70	-	76
	2007	11	89	-	100
Промышленный образец	2005	-	16	-	16
	2006	2	34	-	36
	2007	4	19	-	23
Товарный знак	2005	516	374	736	1626
	2006	545	447	798	1790
	2007	446	356	903	1705
Наименование места происхождения товара	2005	-	6	-	6
	2006	2	-	1	3
	2007	-	3	-	3
Право пользования наименованием места происхождения товара	2005	-	2	2	4
	2006	-	-	-	0
	2007	-	1	-	1

В структуре Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам в 2006 году был создан отдел судебного представительства, к полномочиям которого относятся:

принятие участия в разрешении споров в арбитражных судах и судах общей юрисдикции;

осуществление контроля за надлежащим исполнением судебных актов и обеспечительных мер по вопросам, связанным с объектами интеллектуальной собственности.

Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 4 декабря 2007 г. № 966-О-П по жалобе гражданина Пospelова Александра Леонидовича на нарушение его конституционных прав отдельными положениями статьи 29 Патентного закона Российской Федерации рассматривался вопрос о правомерности применения Палатой по патентным спорам сроков исковой давности в случае подачи возражения против выдачи патента.

По мнению заявителя, положения статьи 29 Патентного закона Российской Федерации исключают законную охрану интеллектуальной собственности, поскольку допускают признание патента на изобретение недействительным в течение всего срока действия, т.е. двадцати лет, и устанавливают тем самым специальный срок исковой давности; при таких обстоятельствах патентообладатель не имеет законных гарантий на защиту в суде своего права, поскольку в соответствии со статьей 199 ГК Российской Федерации исковая давность применяется только судом при разрешении гражданских дел, возражение же против выдачи патента рассматривается в Палате по патентным спорам, что не позволяет патентообладателю обратиться с заявлением о пропуске срока исковой давности лицом, подавшим возражение против выдачи патента.

Конституционный Суд Российской Федерации указал, что *установление срока, в течение которого может быть обжалован патент*

на изобретение, - прерогатива законодателя, который осуществляет соответствующее регулирование исходя из потребностей правовой политики. Предоставление возможности признания патента недействительным в течение всего срока его действия не может быть признано нарушением статей 35 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Что касается вопроса о возможности применения сроков исковой давности, которая применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения (пункт 2 статьи 199 ГК Российской Федерации), Палатой по патентным спорам, то его разрешение предполагает выяснение правовой природы Палаты по патентным спорам и пределов судебного контроля за ее решениями.

В соответствии со статьей 11 ГК Российской Федерации основной способ защиты гражданских прав - судебная защита (пункт 1); защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом; решение, принятое в административном порядке, может быть оспорено в суде (пункт 2 в редакции Федерального закона от 18 декабря 2006 года N 231-ФЗ; вступает в силу с 1 января 2008 года).

Согласно статье 35 (часть 3) Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Созданные в результате научного или технического творчества изобретения представляют собой охраняемые результаты интеллектуальной деятельности, объекты гражданских прав, т.е. являются «имуществом» изобретателя в смысле статьи 35 (часть 3) Конституции Российской Федерации. В связи с этим объективно возрастает значение юридических процедур и эффективного, а не формального судебного контроля за решениями административного органа, связанными с лишением имущества (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2004 года № 3-П).

Таким образом, оспариваемые заявителем положения статьи 29 Патентного закона Российской Федерации не являются препятствием для реализации конституционного права на судебную защиту, поскольку принятое во внесудебном порядке решение о признании патента недействительным может быть обжаловано в суд и проверено в порядке последующего судебного контроля.

2. Судебный порядок рассмотрения споров

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 11 ГК РФ защиту нарушенных или оспоренных прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.

В соответствии со статьей 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) судам общей юрисдикции подведомственны следующие категории гражданских дел:

исковые дела с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений;

дела, разрешаемые в порядке вынесения судебного приказа, по требованиям, перечисленным в статье 122 ГПК РФ;

дела, возникающие из публичных правоотношений и указанные в статье 245 ГПК РФ;

дела особого производства, указанные в статье 262 ГПК РФ;

дела об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов;

дела о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений.

Перечисленные дела рассматриваются и разрешаются судами общей юрисдикции, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов.

В соответствии с частью 4 статьи 22 ГПК РФ, если при обращении в суд с заявлением, содержащим несколько связанных между собой требований, из которых одни подведомственны суду общей юрисдикции, а другие – арбитражному суду, разделение требований невозможно, дело подлежит рассмотрению и разрешению в суде общей юрисдикции. Если же разделение требований возможно, судья выносит определение о принятии требований, подведомственных суду общей юрисдикции, и об отказе в принятии требований, подведомственных арбитражному суду.

Пунктом 5 части 1 статьи 23 ГПК РФ закреплено, что мировой судья рассматривает в качестве суда первой инстанции дела по имущественным спорам, за исключением дел о наследовании имущества и дел, возникающих из отношений по созданию и использованию результатов интеллектуальной деятельности, при цене иска, не превышающей ста тысяч рублей.

Гражданские дела, подведомственные судам, за исключением дел, предусмотренных статьями 23, 25, 26 и 27 ГПК РФ, рассматриваются районным судом в качестве суда первой инстанции (ст. 24 ГПК РФ).

В соответствии с положениями статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке (далее –

индивидуальные предприниматели), а в случаях, предусмотренных АПК РФ и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, ее субъектов, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя. К подведомственности арбитражных судов федеральным законом могут быть отнесены и иные дела.

В пункте 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28 сентября 1999 г. № 47 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением Закона Российской Федерации «Об авторском праве и смежных правах» указано, что арбитражному суду неподведомственны споры по искам авторов произведений о защите авторских прав от несанкционированного использования произведений.

Таким образом, в настоящее время споры, возникающие между юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями и Палатой по патентным спорам, рассматриваются арбитражными судами. В случае если заявителем является физическое лицо, не имеющее статуса индивидуального предпринимателя, то такие споры подведомственны судам общей юрисдикции.

Результаты рассмотрения арбитражными судами и судами общей юрисдикции дел с участием Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам и подведомственных ей организаций за 2007 год

Виды объектов	Результаты рассмотрения дел				Общее количество судебных актов, которыми завершено рассмотрение дела по существу
	Арбитражные суды		Суды общей юрисдикции		
	— [*]	+	—	+	
Товарные знаки	368	54	8	0	432
Наименование мест происхождения товаров	2	-	-	-	
Изобретения, промышленные образцы, полезные модели	71	19	35	5	130
Всего	441	73	43	5	562

Как видно из приведенной таблицы, количество дел, рассмотренных судами общей юрисдикции, не слишком велико. Количество дел, связанных с защитой интеллектуальной собственности, рассматриваемых арбитражными судами, растет (см. справку Контрольно-аналитического управления).

* Прим.: «-» - отказано в удовлетворении жалобы, «+» - жалоба удовлетворена.

Зарубежная практика свидетельствует о наличии нескольких способов распределения дел, связанных с интеллектуальной собственностью.

В Бельгии, Бразилии, Венгрии, Гонконге, Дании, Израиле, Иране, Испании, Италии, Канаде, Нидерландах, Норвегии, Пакистане, Панаме, Румынии, Словакии, Словении, странах Южной Африки, Сьерра – Леоне, Тайване, Финляндии, Франции, Швеции в *рамках судов общей юрисдикции* созданы специализированные составы (дивизионы), рассматривающие дела об интеллектуальной собственности.

В Австрии, Ирландии, Португалии, Швейцарии и на Филиппинах полномочиями по рассмотрению споров по интеллектуальной собственности наделены *коммерческие суды* (создается либо специализированный суд, либо формируется специальный состав судей).

В Бразилии, Колумбии, США и Чили споры по интеллектуальной собственности рассматриваются апелляционными судами.

Специализированные суды по интеллектуальной собственности существуют в Великобритании, Германии, Индии, Таиланде, Турции, Японии.

В Австралии, Зимбабве, Кении, Китае, Новой Зеландии, Сингапуре и на Ямайке созданы специальные *трибуналы* (не являющиеся судами), рассматривающие споры, возникающие из отношений по интеллектуальной собственности.

Наиболее интересным и приемлемым в российских условиях представляется опыт Германии по созданию и функционированию патентных судов, который предлагается взять за основу (см. Информационную брошюру Федерального патентного суда Федеративной Республики Германия).

Предполагаемое содержание проекта.

Статья 127 Конституции Российской Федерации определяет Высший Арбитражный Суд Российской Федерации как высший судебный орган по разрешению экономических споров и иных дел, рассматриваемых

арбитражными судами, осуществляющий в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за их деятельностью и дающий разъяснения по вопросам судебной практики.

Частью 3 статьи 128 Конституции Российской Федерации закреплено, в частности, что полномочия, порядок образования и деятельности иных федеральных судов устанавливаются федеральным конституционным законом.

Таким образом, патентный суд должен быть создан путем принятия соответствующего федерального конституционного закона.

В соответствии с положениями статьи 4 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» правосудие в Российской Федерации осуществляется только судами, учрежденными в соответствии с Конституцией Российской Федерации и названным Федеральным конституционным законом.

Федеральным конституционным законом «Об арбитражных судах в Российской Федерации» установлено, что арбитражные суды в Российской Федерации являются федеральными судами и входят в судебную систему Российской Федерации (статья 1). Систему арбитражных судов в Российской Федерации составляют: Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, федеральные арбитражные суды округов; арбитражные апелляционные суды; арбитражные суды первой инстанции в республиках, краях, областях, городах федерального значения, автономной области, автономных округах (далее – арбитражные суды субъектов Российской Федерации).

Статьей 4 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» закреплено, что арбитражные суды в Российской Федерации осуществляют правосудие путем разрешения экономических споров и рассмотрения иных дел, отнесенных к их компетенции Конституцией Российской Федерации, настоящим Федеральным конституционным законом, Арбитражным процессуальным

кодексом Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними другими федеральными законами.

Представляется, что названные положения федеральных конституционных законов «О судебной системе в Российской Федерации» и «Об арбитражных судах в Российской Федерации» позволяют создать (посредством внесения соответствующих изменений и дополнений в них) в рамках системы арбитражных судов специализированный патентный арбитражный суд, который рассматривал бы «патентные споры».

Вместе с тем необходимо внести изменения в статью 26 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации», предусматривающую создание специализированных федеральных судов, поскольку её действующая редакция распространяется исключительно на создание специализированных федеральных судов в системе судов общей юрисдикции, что вытекает из системного толкования положений статьи 126 Конституции Российской Федерации и части 3 статьи 4 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации».

Необходимо дать определение понятию «патентный спор». Возможно три варианта:

Вариант 1. Под «патентным спором» понимается любой спор, связанный с защитой нарушенных исключительных прав, являющихся имущественными правами, на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации.

Вариант 2. Под «патентным спором» понимается спор, возникший в связи с несогласием лица с действиями (бездействием) или принятым решением государственного органа в сфере интеллектуальной собственности.

Вариант 3. Объединяет оба предыдущих варианта.

Особенностью рассмотрения «патентных споров» является наличие у судей, рассматривающих дело, специальных познаний в сфере

интеллектуальной собственности, и (либо) привлечение к участию в осуществлении правосудия в качестве арбитражных заседателей специалистов в указанной сфере, например, патентных поверенных.

Следует отметить, что число патентных поверенных в Российской Федерации не так велико. По данным Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам, на 2007 год количество патентных поверенных в Российской Федерации составляет 1191 человек. Их распределение по федеральным округам не равномерно:

в Центральном федеральном округе – 808 (67,84 %);

в Северо-Западном федеральном округе – 184 (15,45 %);

в Приволжском федеральном округе – 87 (7,3 %);

в Уральском федеральном округе – 38 (3,19 %);

в Сибирском федеральном округе – 31 (2,6 %);

в Южном федеральном округе – 26 (2,18 %);

в Дальневосточном федеральном округе – 17 (1,43 %).

Судопроизводство в патентном суде должно осуществляться по общим правилам, закрепленным в АПК РФ, за некоторым изъятием из них. Необходимо обсудить вопрос о месте апелляционной инстанции и порядке обжалования решений патентного суда.

Учитывая сложность рассмотрения дел, малое количество патентных поверенных, удаленность нахождения патентного суда, а, следовательно, затратность для заявителей, представляется возможным ввести в отношении этой категории дел письменное производство, предусмотрев исключительные случаи, когда возможно проведение устного разбирательства.

Представляется возможным разделить суд на 2 коллегии. В одной из них будут рассматриваться дела, связанные с защитой изобретений, полезных моделей, промышленных образцов и селекционных достижений, в другой - фирменных наименований, товарных знаков и знаков обслуживания, наименования мест происхождения товаров, коммерческого

обозначения, программ для ЭВМ, баз данных, топологий интегральных микросхем.

Каждая коллегия состоит из 2-х судебных составов (технического состава, рассматривающего технические вопросы, и юридического состава, рассматривающего исключительно правовые вопросы). Для рассмотрения конкретных дел из членов соответствующего состава формируется суд из 3 человек, по формуле «1 судья + 2 специалиста» - для рассмотрения дел в техническом составе, или 3 судьи для рассмотрения дел, связанных исключительно с правовыми вопросами.

4. Социально-экономические, политические, юридические и иные последствия реализации будущего закона

Принятие законопроекта позволит устранить противоречия в законодательстве, усовершенствовать порядок рассмотрения дел, связанных с рассмотрением «патентных споров», сформировать единообразную судебную практику по данной категории дел, приблизить защиту интеллектуальных прав в Российской Федерации к мировым стандартам.

5. Список нормативных правовых актов, в которые необходимо будет внести изменения и дополнения

Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации»;

Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации»;

АПК РФ;

ГПК РФ (в части исключения некоторых дел из компетенции судов общей юрисдикции);

НК РФ (государственная пошлина).